BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1728-9/21

Mostar: 11.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Proslap" d.o.o. Prozor-Rama, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Melhisi Šabić iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Prijevoz učenika u općini Prozor-Rama u školskoj 2021/2022 godini" za Lot 6. (relacija Kozo-Proslap-Orašac) broj: 01/1-34-656/21-4.6. od 04.06.2021. godine ugovornog tijela Općina Prozor-Rama, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 11.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Proslap" d.o.o. Prozor-Rama, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Melhisi Šabić iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Prijevoz učenika u općini Prozor-Rama u školskoj 2021/2022 godini" za Lot 6. (relacija Kozo-Proslap-Orašac) broj: 01/1-34-656/21-4.6. od 04.06.2021. godine ugovornog tijela Općina Prozor-Rama, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Melhisi Šabić iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja u iznosu od 1.080,00 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Prozor-Rama (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Prijevoz učenika u općini Prozor-

Rama u školskoj 2021/2022 godini" za Lot 6. (relacija Kozo-Proslap-Orašac) br.01/1-34-656/21-4.6. od 04.06.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1025-1-2-17-3-9/21 od 02.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Proslap d.o.o. Prozor-Rama, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Melhisi Šabić iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 25.06.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ OPĆINA PROZOR - RAMA na temelju Obavjesti o nabavi broj: 1025-1-2-17- 3-9/21 koja je objavljena na Portalu javnih nabava, dana 31.03.2021 godine pokrenula je otvoreni postupak javne nabave pod nazivom "Prijevoz učenika u općini Prozor - Rama u školskoj 2021/2022 godini za LOT 6 (relacija Kozo- Proslap-Orašac)
Dana 17.05.2021 godine izvršeno je javno otvaranje ponuda, a potom je Povjerenstvo pristupilo analizi dokumentacije priložene uz ponude u smislu provjere njihove validnosti obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji, odnosno vrednovanje ponuda u skladu sa procedurama i pravilima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i odredbama Zakona o javnim nabavama BIH, odnosno pripadajućim podzakonskim aktima.
Nakon naprijed provedenih radnji utvrđena je početna rang lista ponuđača koji su pozvani na e-aukciju. E-aukcija je održana i okončana dana 26.05.2021 godine.
Dana 04.06.2021 godine ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuditelja.
Predmetnom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača izabran je: "JAVNI PRIJEVOZ" d.o.o. Prozor - Rama sa cijenom ponuđenom u iznosu od 164,00 KM (bez PDV-a, po jednom voznom danu)
Tim povodom, odnosno shodno izvršenom uvidu i utvrđenom činjeničnom stanje, te postupanju ugovornog organa u konkretnom predmetu javne nabavke društvo "PROSLAP" d.o.o. Prozor Rama putem punomoćnika Melhise Šabić advokata iz Gornjeg Vakufa - Uskoplja u skladu sa odredbama člana 99 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik BIH broj: 90/14), pozivajući se na odredbu člana 101 stav 1 tačka d) navedenog Zakona o javnim nabavkama BIH ovim putem izjavljuje: Žalbu na Odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-34-656/21-4.6 od 04.06.2021 godine pobijamo zbog:
• pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik BIH broj: 39/14), odnosno postupanja protivno odredabam člana 52 stav 4 navedenog zakona
Obrazloženje
OPĆINSKO VIJEĆE Općine PROZOR-RAMA Odluku osnivanju preduzeća za JAVNI PRIJEVOZ d.o.o. Prozor-Rama broj: 01-06-219/17 od 30.01.2017. godine, osnovalo je preduzeće za javni prijevoz putnika u obliku društva ograničene odgovornosti.

Članom 2 navedene odluke jasno je definisano da je osnivač i jedini član društva Općinsko vijeće Općine Prozor -Rama sa sjedištem na adresi ul. Kralja Tomislava bb, Općina Prozor - Rama ID broj: 4227048340007.
Članom 3 navedene odluke definisano je da se firma osniva i ista će poslovati pod nazivom: "JAVNI PRIJEVOZ" d.o.o. Prozor -Rama.
Dokaz: Uvid u kopiju Odluke OPĆINSKOG VIJEĆA Općine PROZOR -RAMA o osnivanju preduzeća za JAVNI PRIJEVOZ d.o.o. Prozor-Rama broj: 01-06-219/17 od 30.01.2017 godine
Uvid u kopiju izvoda sa web stranice društva JAVNI PRIJEVOZ d.o.o. - Tijela upravljanja društvom i njihove nadležnosti
Članom 18 Odluke OPĆINSKOG VIJEĆA Općine PROZOR-RAMA broj: 01-06-219/17 od 30.01.2017 godine, jasno SU DEFINISANA TIJELA KOJA UPRAVLJAJU DRUŠTVOM I TO SU:
-Skupštinu društva koju čini Općinsko vijeće (član 19 Odluke)
-Nadzorni odbor društva (isto imenuje skupština član 20 Odluke)
-Uprava društva (Direktora društva imenuje Nadzorni odbor društva - član 23 Odluke)
S tim u vezi pozivajući se na odredbe Zakona o principima lokalne samouprave u FBiH (SI. Novine FBIH broj:49/06) tj. odredbe: Člana 6 navedenog Zakona koji glasi: Jedinica lokalne samouprave ima svojstvo pravnog lica; Člana 13 navedenog Zakona koji glasi: Organ odlučivanja jedinice lokalne samouprave je općinsko vijeće u općini.
Zaključujemo da je u konkretnom slučaju organ koji upravlja Općinom kao pravnim licem Općinsko vijeće, dok je Načelnik izvršni organ u Općini.

Odredbom člana 52 Zakona o javnim nabavkama BIH jasno je definisana - Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa i korupcije.
Stav 4 navedenog člana reguliše:
Ugovorni organ ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavci s privrednim subjektom, ako rukovodilac ugovornog organa, što znači u ovom slučaju Općinsko vijeće Općine Prozor - Rama ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa istovremeno:

a) obavlja upravljačke poslove u tom privrednom subjektu,

što je podsjećamo primjenjivo u konkretnom slučaju, jer OPĆINSKO VIJEĆE OPĆINE PROZOR RAMA KAO OSNIVAČ I JEDINI ČLAN SKUPŠTINE DRUŠTVA UPRAVLJA DRUŠTVOM JAVNI PRIJEVOZ d.o.o. Prozor - Rama, jer shodno odredbama Odluke OPĆINSKOG VIJEĆA Općine PROZOR-RAMA broj: 01-06-219/17 od 30.01.2017 godine, kao i odredbama člana 335 Zakona o privrednim društvima (SI. Novine FBIH broj: 81/15) skupština je najviši organ upravljanja društvom ograničene odgovornosti.
Ili

b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%

i predmetna odredba je primjenjiva na konkretan slučaj jer vlasnik udjela je Općina Prozor - Rama u iznosu od 100 % ukupno upisanog kapitala. Slijedom svih istaknutih navoda, kao i utvrđenog činjeničnog stanja, te uvida u priloženi dokazni materijal jasno možemo utvrditi daje Ugovorni organ postupio suprotno odredbi člana 52 stav 4 Zakona o javnim nabavkama BIH, jer nije diskvalifikovao ponuđača "JAVNI PRIJEVOZ"d.o.o Prozor - Rama iz postupka po osnovu sukoba interesa koji je nesporan, odnosno evidentan u konkretnom slučaju.
Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da ugovorni organ u skladu sa članom 100 stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvoji žalbu i poništi odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-34-656/21-4.6 od 04.06.2021 godine, odnosno donese odluku u skladu sa zakonskim odredbama.
Ujedno obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu predlažemo da istu u roku definisanom zakonskim odredbama dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon prijema i uvažavanja žalbeni navoda istu usvoji i poništi odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-34-656/21-4.6 od 04.06.2021 godine, odnosno donese odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka u cijelosti što uključuje troškove sastava žalbe, kao i troškove takse na žalbu u visini koju odredi Uredu za razmatranje žalbi.
Procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi: 34.000,00 KM Troškovnik: 1. Troškove sastavljanja žalbe u iznosu od 1.080,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u skladu sa čl. 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), a po zaprimanju žalbe na Odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-34-656/21-4.6 od godine., od strane žalitelja "PROSLAP" d.o.o. Prozor-Rama zastupanog po odvjetnici Šabić Melhisi iz G. Vakufa-Uskoplja, koja je kod ugovornog tijela zaprimljena, dana, 22.06.2021. god., u prilogu Vam dostavljamo istu sa odgovarajućom dokumentacijom u vezi otvorenoga postupka javne nabave pod nazivom: "Prijevoz učenika u općini Prozor-Rama u školskoj 2021/22 godini" za Lot 6. (relacija: Kozo-Proslap-Orašac)".
Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem: 1025-1-2-17-3-9/21, dana, 31.03.2021. godine.
Procijenjena vrijednost javne nabave za Lot 6. (relacija: Kozo-Proslap-Orašac) iznosi: 34.000,00 KM bez PDV-a.
Po saznanju daje žalba uložena, ugovorno tijelo je obustavilo postupak nabave (za navedeni Lot) imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.
Postupajući u skladu sa čl. 100. st. 1. Zakona o javnim nabavama BiH, Ugovorno tijelo je utvrdilo daje žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Navode iz žalbe ponuditelja "Proslap" d.o.o. Prozor-Rama (za Lot 6.) smatramo neosnovanim.
Ugovorno tijelo Vam prosljeđuje žalbu, kako je to propisano u čl. 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama.

Žalbeni navod, iz žalbe ponuditelja "Proslap" d.o.o. Prozor-Rama (Lot 6.), odnosi se na primjenu čl. 52. ZJN BiH.

Ovaj navod nije osnovan zbog sljedećeg razloga:

- što se tiče primjene čl. 52. ZJN BiH, Ugovorno tijelo ne nalazi osnova za diskvalifikaciju izabranog ponuditelja uzimajući u obzir da je osnivač "Javnog prijevoza" d.o.o. Prozor-Rama - Općinsko vijeće Prozor-Rama, a ne općinski načelnik, kao rukovoditelj organa uprave.

Dakle, općinski načelnik, kao rukovoditelj organa uprave, ne obavlja upravljačke poslove u poduzeću "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor-Rama, niti je vlasnik poslovnog udjela navedenog gospodarskog subjekta.

Uzimajući u obzir daje "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor-Rama gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave, isti ima pravo sudjelovati kao ponuditelj u postupku predmetne javne nabave.

Osim toga, odredba na koju se žalitelj poziva *(čl. 52. st. 4. ZJN) ne propisuje posljedicu zabrane zaključenja ugovora* na način kako istu žalitelj tumači. Ovaj stav je ugovorno tijelo preuzelo iz Rješenja URŽ-a BiH broj: JN2-01-07-1-71-7/17 od 09.03.2017. godine.

Žalitelj, citirajući članak 52. Zakona o javnim nabavama, pokušava dokazati da ugovorno tijelo ne može zaključiti ugovor sa odabranim ponuditeljem zbog postojanja sukoba interesa.

Ovdje napominjemo da je odabrani ponuditelj, poduzeće "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor - Rama osnovano od strane Općinskog vijeća Prozor - Rama. Porezni ID broj osnivača i vlasnika 100% osnovnog udjela u tom poduzeću jeste 4227048340007. Tijelo koje je provodilo postupak javne nabave jeste Općinski Načelnik, ID broj 4227048770001 .

Iz predstavljenih ID brojeva vidljivo je da je riječ o dva subjekta, te tvrdnje da je riječ o mogućem sukobu interesa nisu utemeljene.

Dodatno napominjemo da bi eliminacija poduzeća "Javni prijevoz" d.o.o. Prozor - Rama iz prava na sudjelovanje u nabavi usluga prijevoza učenika u općini Prozor-Rama bila klasična diskriminacija, koju ugovorno tijelo ne smije omogućiti i provesti.

Jednak tretman i nediskriminacija predstavljaju osnovni temelj javnih nabava, kao i čitavog pravnog sustava. I presuda Europskog suda pravde u predmetu C-94/99, kao i direktive EU-a, posebno direktiva 92/50 koja se odnosi na dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga, ne predviđaju da se ponuditelji diskvalificiraju iz postupka zbog toga što primaju javnu potporu.

Naprotiv, ovom direktivom se izričito dozvoljava sudjelovanje javnih tijela. Sama činjenica da ugovorno tijelo dozvoljava sudjelovanje subjektima koji primaju potporu bilo koje vrste, što im omogućava da daju ponude sa cijenama koje su niže od drugih ponuda, ne predstavlja povredu načela jednakog tretmana.

Ovo naglašavamo iz razloga što je potpisivanjem Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju 2008. godine, Bosna i Hercegovina uspostavila formalni, ugovorni odnos s Evropskom unijom (tada Evropskom zajednicom). Njegovim potpisivanjem BiH se obvezala da će uskladiti svoje zakonodavstvo s EU direktivama, odnosno pravnom stečevinom Evropske unije (acquis).

Također, žalitelj niti prema odredbi čl. 52. st. 3. ZJN, ne dokazuje tvrdnje da li je ponuda izabranog ponuditelja ("Javni prijevoz" d.o.o. Prozor-Rama), na naprijed navedenom Lot-u, prouzročila ili je

mogla prouzročiti sukob interesa u skladu sa propisima o sukobu interesa u BiH, te smatramo daje žaliteljeva sumnja subjektivna, a ne i dokazana.
Ugovorno tijelo smatra da je pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno provelo predmetni postupak, a da je žalba (na navedeni Lot) neosnovana.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 23.07.2021. godine, u kojem navodi:

Ovim putem društvo "PROSLAP" d.o.o. Prozor Rama zastupano po punomoćniku Melhisi Šabić advokatu iz Gornjeg Vakufa - Uskoplja dostavlja:
ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA OPĆINE PROZOR -RAMA broj: 01/1-34-656/21-6.2. od 23.06.2021 godine
Sve vezano za
ŽALBU NA ODLUKU O IZBORU PONUDITELJA BROJ: 01/1-34-656/21-4.6 OD 04.06.2021 GODINE DRUŠTVA "PROSLAP" d.o.o.
PROZOR - RAMA
S tim u vezi ponovno pozivajući se na odredbe Zakona o principima lokalne samouprave u FBIH (SI. Novine FBIH broj:49/06) tj. odredbe:
Člana 6 navedenog Zakona koji glasi:
Jedinica lokalne samouprave ima svojstvo pravnog lica.
Člana 13 navedenog Zakona koji glasi:
Organ odlučivanja jedinice lokalne samouprave je općinsko vijeće u općini.
Zaključujemo da je u konkretnom slučaju organ koji upravlja Općinom kao pravnim licem Općinsko vijeće, dok je Načelnik izvršni organ u Općini.
Ovi navodi su potvrđeni i odredbama člana 17 i člana 38 Statuta Općine Prozor - Rama, gdje je jasno definisano da je Općinsko vijeće najviši organ vlasti u Općini, a da je Načelnik nositelj izvršne vlasti u Općini.
Dokaz: uvid u Statut Općine Prozor - Rama (na zvaničnoj web stranici Općine Prozor - Rama)

Navodi o različitim ID brojevima su neosnovani kao Sto su neosnovani i navodi da se radi o dva subjekta.
Jer u konačnosti pogrešnim predstavljanjem tj. navodima daje ID broj: 4227048340007 broj osnivača i vlasnika udjela 100 % u društvu JAVNI PRIJEVOZ (odnosno Općinskog vijeća) su netačni jer je to ID broj tog društva.
ID broj osnivača tj. Općine Prozor - Rama je 4227048770001, Što znači to je ID broj Općinskog vijeća kao osnivača i vlasnika udjela u društvu Javni prijevoz d.o.o. Prozor - Rama, koji je ujednoi ID broj načelnika (apsurd je reči da načelnik ima poseban ID broj)
Pozivi na eventualnu diskriminaciju su također neutemeljeni jer je odredbom člana 52 Zakona o javnim nabavkama BIH jasno definisana - Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa i korupcije.

Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvažavajući navode žalbe i ovog odgovora istu usvoji i poništi odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-34-656/21-4.6 od 04.06.2021 godine, odnosno donese odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka u cijelosti što uključuje troškove sastava žalbe, kao i troškove takse na žalbu u iznosu od 1.166,66 KM + 50,00 KM administrativne takse.
Procjenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a iznosi: 34.000,00 KM Troškovnik:
1. Troškove sastavljanja žalbe u iznosu od 1.080,00 KM.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je ovom tijelu dostavio dodatnu dopunu Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 26.07.2021. godine, u kojem navodi:

Ujedno koristimo priliku da izvršimo i dostavu dodatnog dokaznog materijala čime se vrši dopuna:
ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA OPĆINE PROZOR -RAMA broj: 01/1-34-656/21-6.2. od 23.06.2021 godine
Sve vezano za
ŽALBU NA ODLUKU O IZBORU PONUDITELJA BROJ: 01/1-34-656/21-4.6 OD 04.06.2021 GODINE DRUŠTVA "PROSLAP" d.o.o.
PROZOR-RAMA
U prilogu dostavljamo:

- Odluku o dodjeli prijevoza putnika u javnom prometu , koju je Općinsko vijeće Općine Prozor - Rama donjelo na sjednici održanoj dana 12.07.2018 godine
- Odluku o dodjeli prijevoza učenika Osnovnih škola na pojedinim relacijama koju je Općinsko vijeće Općine Prozor - Rama donijelo da sjednici općinskog vijeća, a ista je objavljena u SI. Glasniku općine Prozor - Rama broj: 3/2020

Sve navedene Odluke kao i mnoge druge koje se odnose na provedbu postupka nabavke usluga objavljene su na zvaničnoj stranici Općine Prozor -Rama, a uvidom u tekst istih nesporno se potvrđuje da Općinsko vijeće kao organ odlučivanja jedinice lokalne samouprave upravlja Općinom kao pravnim licem. Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da Ured za razmatranje žalbi uvažavajući navode žalbe i ovog odgovora istu usvoji i poništi odluku o izboru ponuditelja broj: 01/1-34-656/21-4.6 od 04.06.2021 godine, odnosno donese odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom je Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama izabran kao najpovoljniji ponuditelj za Lot 6. predmetne nabave, žalitelj ističe da je Općinsko vijeće općine Prozor-Rama donijelo Odluku osnivanju d.o.o. Javni prijevoz broj: 01-06-219/17 od 30.01.2017 godine.
S tim u vezi žalitelj navodi da je odredbom članka 52. stavak (4) ZJN-a, Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa i korupcije, propisano sljedeće: Ugovorno tijelo ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavi s gospodarskim subjektom ako rukovoditelj ugovornog tijela ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog tijela istodobno: a) obavlja upravljačke poslove u tom gospodaskom subjektu ili b) je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj ističe da ugovorno tijelo ne smije zaključivati ugovore o javnoj nabavi s gospodarskim subjektom: ako je rukovoditelj istog (u ovom slučaju Općinsko vijeće Općine Prozor – Rama) ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog organa i istovremeno obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, što je primjenjivo u konkretnom slučaju, jer Općinsko vijeće općine Prozor-Rama kao osnivač i jedini član skupštine društva upravlja društvom Javni prijevoz d.o.o. Prozor - Rama, shodno odredbama Odluke Općinskog vijeća općine Prozor-Rama broj: 01-06-219/17 od 30.01.2017 godine, kao i odredbama člana 335. Zakona o privrednim društvima („Sl. novine FBiH“ broj: 81/15) po kojima je skupština najviši organ upravljanja društvom ograničene odgovornosti.
Odnosno, ako je ugovorno tijelo vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na osnovu kojih učestvuje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog privrednog subjekta s više od 20%, što je u konkretnom slučaju riječ, jer vlasnik udjela je Općina Prozor - Rama u iznosu od 100 % ukupno upisanog kapitala.
Žalitelj sukladno navedenom, zaključuje da je ugovorno tijelo donošenjem pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja postupilo suprotno odredbama članka 52. stavak (4) ZJN-a.

Uvidom u predmetni spis, u Obavijest predmetne nabave utvrđeno je da se u istoj pod ugovornim tijelom navodi Općina Prozor-Rama, a da je pobijenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja potpisao rukovoditelj ugovornog tijela, načelnik Općine (Prozor-Rama).

Nadalje, uvidom u Portal javnih nabava, utvrđeno je da je Općina Prozor-Rama registrirana kao ugovorno tijelo (ID 4227048340007) pri čemu daljim uvidom u PJN nije moglo biti utvrđeno da je Općinsko vijeće Općine Prozor-Rama registrirano kao ugovorno tijelo.

U kontekstu razmatrane žalbe, napominje se da članak 6. Zakona o principima lokalne samouprave („Službene novine FBiH" br.49/06) propisuje da jedinica lokalne samouprave (općina) ima svojstvo pravne osobe, da članak 14. propisuje da je izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave općinski načelnik, te da članak 15. Zakona, propisuje da načelnik u okviru svoje nadležnosti, između ostalog, predstavlja i zastupa jedinicu lokalne samouprave i donosi akte iz svoje nadležnosti.

Pored toga, članak 4. stavak (1) točka a) ZJN-a (Ugovorno tijelo) propisuje da ugovorno tijelo u smislu ovoga Zakona je svaka institucija vlasti u Bosni i Hercegovini, entitetima, Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine, na razini kantona, grada ili općine.

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da se u predmetnom postupku nabave kao ugovorno tijelo nesporno pojavljuje Općina Prozor-Rama (ne dakle Općinsko vijeće Prozor-Rama), koja je registrirana kao ugovorno tijelo na PJN, kao i da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja potpisana od strane načelnika općine, sukladno njegovim ovlaštenjima iz Zakona o principima lokalne samouprave.

U odnosu na navod žalitelja da je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja prekršen članak 52. stavak (4) ZJN-a, prema mišljenju ovog tijela, isti u smislu članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, koji propisuje da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati, nije dokazao ili učinio vjerojatnim da rukovoditelj ugovornog tijela (ili član upravnog ili nadzornog odbora tog ugovornog tijela) istodobno obavlja upravljačke poslove u d.o.o. Javni prijevoz Prozor-Rama ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%, dakle, na način na koji bi bilo nesporno moguće utvrditi da je u konkretnoj situaciji došlo do povrede odredbi ZJN-a, na koje se žalitelj poziva u predmetnom navodu.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Melhisi Šabić iz Gornjeg Vakufa-Uskoplja u iznosu od 1.080,00 KM. S obzirom da je žalba odbijena kao neutemeljena, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.inglarh.

Dostavljeno:
- „Proslap" d.o.o. Prozor-Rama, zastupan po punomoćniku Melhisa Šabić odvjetnik iz Gornjeg Vakufa-Uskoplje
- Općina Prozor-Rama
- Javni prijevoz d.o.o. Prozor-Rama
- evidencija
- a/a